

Beste directie van operationele diensten Fedasil,
Beste medische cel,

Recent hebben we de nieuwe instructies vernomen i.v.m. de terugbetaling psychologische hulpverlening voor bewoners van collectieve opvangcentra. We zijn van mening dat ook deze uiterst kwetsbare doelgroep op kwaliteitsvolle zorg moet kunnen rekenen. We waarderen dan ook uw voorstellen en inzet t.a.v. deze mensen. Vanuit verschillende beroepsverenigingen van klinisch psychologen en psychotherapeuten willen we echter een aantal belangrijke aspecten onder de aandacht brengen die mogelijks onderbelicht zijn gebleven. Ook willen we u vragen duiding te geven bij de door u gemaakte keuzes.

Vanuit het voorliggende voorstel maken we ons in de eerste plaats ernstige zorgen over het beroepsgeheim. Zoals u wellicht weet is het beroepsgeheim één van de belangrijkste werkprincipes van een klinisch psycholoog/psychotherapeut en een basisvoorwaarde voor een duurzame vertrouwensrelatie. We dienen hier ten alle tijden voorzichtig mee om te springen.

In het voorstel wordt dit beroepsgeheim echter onvoldoende gerespecteerd. De klinisch psycholoog/psychotherapeut wordt gevraagd belangrijke persoonlijke informatie van de cliënt te delen met het centrum van verblijf, dit in functie van een eventuele goedkeuring tot of verlenging van deze psychologische hulpverlening. Meer specifiek wordt er een diagnostische inschatting en een behandelplan gevraagd. De klinisch psycholoog/psychotherapeut mag deze informatie wettelijk gezien uitsluitend delen met artsen, tandartsen, apothekers, vroedvrouwen of klinisch psychologen/orthopedagogen die betrokken zijn bij de zorg en dit enkel en alleen mits een voorafgaand akkoord van de patiënt. In de door u opgezette situatie bestaat de kans dat de patiënt zich verplicht voelt dit te doen, vermits een goedkeuring tot behandeling hieraan vasthangt. We vragen ons dan ook af of er in deze situatie wel gesproken kan worden over een vrije keuze van de patiënt. Een oprecht en constructief therapeutisch discours wordt hier tenietgedaan. We kunnen met enige zekerheid stellen dat dit contraproductief zal werken (meer informatie over het beroepsgeheim voor psychologen: <https://www.compsy.be/nl/samenwerking-rond-een-client>).

De klinische psychologie is volgens de wet van 2016 erkend als een autonoom zorgberoep. Dit houdt in dat de klinisch psycholoog en psychotherapeut voldoende expertise heeft om zelf in te schatten wanneer een behandeling is afgelopen of wanneer deze nog verlengd moet worden. Een schriftelijke aanvraag voor de opstart of een verlenging van de psychologische begeleiding eisen, is een breuk in het vertrouwen naar de klinisch psycholoog en druist in tegen de autonomie van de klinisch psycholoog.

Voorts brengen de door u geformuleerde voorstellen voor de klinisch psycholoog /psychotherapeut in kwestie extra administratie met zich mee. Het vraagt doorgaans extra expertise en tijdsinvestering om met deze doelgroep te werken. Een bijkomende administratieve

last zal inhouden dat klinisch psychologen/psychotherapeuten zich minder geneigd zullen voelen om te werken met bewoners van collectieve opvangcentra. Wachtlijsten voor deze doelgroep zullen mogelijks langer worden. De drempels naar psychologische hulpverlening zijn voor deze kwetsbare doelgroep vaak reeds torenhoog. De door u geformuleerde voorwaarden zullen volgens ons deze drempels niet verlagen, echter verhogen. Mogelijks zal de geboden hulp aan kwaliteit inboeten.

Als klinisch psychologen/psychotherapeuten vinden we het vanzelfsprekend belangrijk om een goede samenwerking te hebben met andere partners die verbonden zijn in het hulpverleningstraject van de cliënt. Een goede samenwerking met het centrum is zeker aan te bevelen. Goede samenwerking vraagt echter ook een respecteren van elkaars grenzen, kaders en werkprincipes. Het verplichten van communicatie met inbegrip van diagnostiek en evolutie houdt hier onvoldoende rekening mee.

Wij hopen met dit schrijven u het belang van deze kwestie onder de aandacht te hebben gebracht. Graag willen we in dialoog met u de instructies verder aanpassen en verfijnen. Opdat deze in lijn liggen met het wettelijke gegeven van het beroepsgeheim en het autonome karakter van de klinisch psycholoog/psychotherapeut en we in een constructieve dialoog met u een kwaliteitsvolle zorg en samenwerking kunnen garanderen.

Hoogachtend,

Nele Roppe

In naam van de Divisie Diversiteit VVKP

Mee ondertekend door:

Patrick Engelhardt – Voorzitter VVKP

Francis Martens – Voorzitter APPPSY

Geneviève Monnoye – Hoofd raad Ethiek en Deontologie APPPSY

Martin Vermeylen – Voorzitter ad interim UPPsy-BUPsy

Ronny Vandermeeren – Voorzitter VVPT

Trees Depoorter – Voorzitter VVCEPC

Quentin Vassart – Voorzitter UPPCF

Yves Simon – Voorzitter AEMTC