

Algemene Vergadering Upsy-Bupsy, 24 september 2022

Slotopmerkingen

Philippe Kinoo

In aansluiting op de interventies van vandaag, lijken drie punten mij belangrijk.

1. In het algemeen viel het mij op dat er **een groot aantal verenigingen, platforms, comités, federaties en andere werkgroepen zijn die zich bezighouden met de problematiek van het beroepsgeheim en het geïnformatiseerde dossier, met als doel de wetgever te adviseren en/of te bevragen.** Dat is een goede zaak. **Deze groepen en instellingen lijken echter geïsoleerd verder te gaan, zonder (veel) synergie en overleg.** Dat is jammer.
2. Laat ons vooral ophouden naïef te denken dat een wet of een computerprogramma ons een kader zal bieden waaraan we ons kunnen onderwerpen om de voorwaarden van het beroepsgeheim na te leven. In het beste geval dient het als referentiepunt, maar **elke betrokkene blijft verantwoordelijk voor wat hij of zij in een dossier zet (of niet zet).**
3. Ten slotte is het, nogmaals voor de beroepspraktijk, ook de **verantwoordelijkheid van elke beroepsbeoefenaar om ervoor te zorgen dat het beginsel van geïnformeerde toestemming voor het delen van informatie wordt nageleefd, wat alleen kan gebeuren in een één-op-één dialoog tussen de beroepsbeoefenaar en de begunstigde.**

Een ander punt, dat niet is behandeld, maar dat ik u ter overweging geef: **artikel 3, § 2 van de kwaliteitswet** (§ 2. *De Koning kan nadere regels bepalen* inzake de toepassing van de wet op door Hem vast te stellen gezondheidszorgbeoefenaars en verstrekkingen van gezondheidszorg *teneinde rekening te houden met de nood aan specifieke bescherming van de patiënt*). Is er een achterpoortje om bij andere gezondheidsgebieden (seksualiteit, genetica,...) specifieke modaliteiten af te dwingen die de verhoogde vertrouwelijkheid van "intiemere" elementen garanderen?

Philippe Kinoo